



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 Pž-335/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PERISTIL d.o.o. u stečaju, Branimirova Obala 10, Split, OIB 59907388781, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika SLAVICE RADMAN, OIB 43392323140, Remetinački gaj 2g, Zagreb i žalbi ranijeg zakonskog zastupnika dužnika SAMIRA KOŠTIĆA, OIB 69410185712, Vukovarska 138, Split, oboje zastupani po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva „Rude i partneri“ d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-107 od 18. prosinca 2020., na sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Samira Košića iz Splita protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-107 od 18. prosinca 2020.

II. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Slavice Radman iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-107 od 18. prosinca 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-107 od 18. prosinca 2020. riješeno je:

„I Određuje se u stečajnom postupku prodaja imovine stečajnog dužnika i to nekretnina oznake kat.čest. 1646 ZGR ZU 5024 k.o. Primošten u naravi kuća i dvor površine 1024 m².

II Na imovini iz točke I. ove odluke postoji upisano razlučno pravo u korist Darje Šenica iz Maribora, Slovenija, Tomšićeva 12A, OIB:51812663692, Mihe Šenice iz Maribora, Slovenija, Tomšićeva 12A, OIB: 63708140077 i Slavice Radman, Remetinečki Gaj 2g, Zagreb, OIB: 43392323140.

III Nalaže se u zemljišnim knjigama izvršiti upis zabilježbe rješenja o prodaji.“

Sud je tako odlučio primjenom odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-107 od 18. prosinca 2020., kojim je određena prodaja predmetnih nekretnina u stečaju žalbu su podnijeli razlučni vjerovnik Slavica Radman i raniji zakonski zastupnik dužnika Samir Košić s prijedlogom da se rješenje preinači na način da sud odgodi prodaju nekretnine do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na Trgovačkom sudu u Splitu poslovni broj P-553/2020 i usvoji protuprijedlog podredno da rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba Samira Košića iz Splita nije dopuštena.

Naime, odredbama čl. 247. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, a koja se prodaje u stečajnom postupku, odlučuje sud rješenjem, protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. Stoga imajući u vidu da se nesporno radi o prodaji nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo, a pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici (čl. 247. st. 2. SZ-a) što žalitelj Samir Košić nije, to je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu prema odredbi čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a (kao u izreci točke I. rješenja).

Razlučni vjerovnik Slavica Radman iz Zagreba u čiju korist kao i u korist Darje Šenica iz Maribora, Slovenija i Mihe Šenice iz Maribora, Slovenija je upisano razlučno pravo na nekretninama pobliže opisanim pod točkom I. pobijanog rješenja podnijela je žalbu zbog bitne povrede odredba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primijene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka jer je sud zanemario prijedlog žalitelja sudu da donese rješenje kojim će odrediti da se nekretnina neće prodavati prije pravomoćnog okončanja postupka na Trgovačkom sudu u Splitu poslovni broj P-553/2020 koji se vodi po tužbi žalitelja protiv razlučnih vjerovnika Darje Šenica i Mihe Šenice, radi utvrđenja da je prestala tražbina osigurana založnim-razlučnim pravom i brisanje zaloga. Navodi da je rješenje nezakonito i protivno odredbi čl. 230. st. 2. SZ-a jer je sud prijedlog stečajnog upravitelja za prodaju nekretnine trebao odbiti budući da za poduzimanje pravnih radnji važnih za stečajni postupak što je prodaja nekretnine nije pribavio suglasnost odbora odnosno skupštine vjerovnika. Smatra da je bez čekanja na ishod parničnog postupka nanijeta šteta stečajnom dužniku i vjerovnicima te jer je prodaja određena u vrijeme pandemije COVIDA-19, a zbog suženog broja kupaca.

U odgovoru na žalbu od 6. prosinca 2017. stečajni dužnik istoj se protivi. Smatra da svako odlaganje prodaje nekretnine u vlasništvu dužnika uzrokuje smanjene vrijednosti stečajne mase te povećanjem rashodovne strane. Smatra da u odnosu na Slavicu Radman čije pravo razlučnog vjerovnika je pravo osigurano razlučnim pravom, koje joj nije osporeno, ni na koji način nije ugroženo, a Samir Košić ima pravo na isplatu ostatka stečajne mase nakon podmirenja vjerovnika.

Žalba razlučnog vjerovnika Slavice Radman nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano u skladu s odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-35 od 8. srpnja 2019. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Peristil d.o.o., Branimirova Obala 10, Split, OIB 59907388781. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Damir Vrca, Stoci 2, Split, OIB 729005520886, koji je predložio da se nekretnine поближе označene u točki I. izreke ovog rješenja prodaju u stečajnom postupku prema odredbi čl. 247. SZ-a, koja odluka je između ostalih prihvaćena na ispitnom i izvještajnom ročištu od 2. listopada 2019. po prijedlogu stečajnog upravitelja i razlučnog vjerovnika Janeza Šenice, čije je razlučno pravo bilo upisano u zemljišnim knjigama te je taj vjerovnik u stečajnom postupku imao status razlučnog vjerovnika (kasnije ugovorom o podjeli bračne imovine 50% razlučnog prava preneseno na bivšu suprugu Darju Šenica te ugovorom o cesiji preostalih 50% na sina Miha Šenica).

Iz spisa je razvidno da je na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 2. listopada 2019. donesena odluka da će se nekretnina stečajnog dužnika prodati u stečajnom postupku primjenjujući odredbe Stečajnog zakona.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama, a u zemljišnoj knjizi će se upisati zabilježba rješenja o prodaji nekretnine. O prodaji nekretnine odlučuje sud rješenjem, a prodaju, nakon što sud zaključkom o prodaji utvrdi cijenu, provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Uvodno treba navesti da je stečajni postupak generalna ovrha u kojoj se na odgovarajući način primjenjuju pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 247. st. 1. SZ-a). Osnovna su pravila da se: imovina dužnika na kojoj je zasnovano razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika; da prodaju nekretnine provodi FINA, elektroničkom javnom dražbom.

Stečajni postupak je hitan i provodi se sa ciljem unovčenja cjelokupne imovine dužnika radi ostvarivanja gotovinskih sredstava radi namirenja tražbina dužnikovih vjerovnika. Iz imovine na kojoj je zasnovao razlučno pravo namiruju se razlučni vjerovnici, s time da Stečajni zakon dopušta da prvi razlučni vjerovnik može i kupiti predmetnu nekretninu. Prema tome, stečajni sud pri prodaji nekretnine na kojoj je zasnovano razlučno pravo, nakon donošenja rješenja o prodaji nekretnine, postupak provodi po službenoj dužnosti radi ostvarivanja cilja stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 107. SZ-a skupština vjerovnika ovlaštena je samo donositi odluku o načinu i uvjetima unovčenja dužnikove imovine (koja nije opterećena razlučnim pravom).

Zbog navedenog žalbeni razlozi izneseni na okolnost određivanja prodaje nekretnine nisu utemeljeni, niti su od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, stoga je

valjalo, sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu (točka II. izreke).

Zagreb, 5. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2f8-37ac0**

Kontrolni broj: **0fded-21389-9a255**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.